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**ÖZET**

Yirminci yüzyılda gelişme gösteren patent hakkının ilaçları da kapsamına alması oldukça yeni bir durumdur. İlaç ve benzeri ürünlerin hastalıkların tedavisinde kullanılan bir buluş olması yönüyle bazı problemler gün yüzüne çıkar. Bunlardan biri, özellikle ilaca erişimde güçlük yaşayan fakir ülke insanlarının sağlık hakkı ile “big pharmacy” olarak nitelenen uluslararası ilaç şirketlerinin ticari menfaatleri ve dolayısıyla patent haklarının karşı karşıya gelmesidir. Sorunun çözümünde dengeleyici yaklaşımlar ön plana çıkar. Nitekim etik değerler vurgusunun bulunduğu birçok akademik çalışma bu yaklaşımların altını çizmektedir. Kanaatimizce dengeleyici yaklaşımlardan ziyade ilacın patente konu olmasının kökten sorgulanması ve yeni bir düzlemin hayata geçirilmesi kaçınılmazdır.

Bu çalışma, 2013 yılında Hint Yüksek Mahkemesi tarafından verilen Novartis Kararı ile 2018 yılında Türk Anayasa Mahkemesi tarafından verilen Novartis Kararı’nı yukarıda bahsi geçen çatışmayı vurgulayarak ele alma çabası gütmektedir. Mezkur kararlarda hukuki ihtilaf konusu olan patent aynı ilaca aittir. Glivec isimli bu kanser ilacının patent süresini uzatma talebi iki ülkenin de hukuk sistemi tarafından kabul edilmemiştir.
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**ABSTRACT**

**Drug Patent in the Context of Conflict of Patent Right-Health Rights:**

**Novartis Decisions of the Constitutional Court and Indian Supreme Court**

It is quite a new situation that the patent right, which has developed in the twentieth century, also covers medicines. Some problems arise as medicines and similar products are an invention used in the treatment of diseases. One of them is the confrontation between the right to health of the people of poor countries, who have difficulties in accessing drugs, and the commercial interests and therefore the patent rights of international pharmaceutical companies, which are described as "big pharmacy". Balancing approaches come to the fore in the solution of the problem. As a matter of fact, many academic studies with an emphasis on ethical values ​​underline these approaches. In our opinion, In our opinion, it is inevitable that the drug patent is fundamentally questioned and a new level is implemented rather than balancing approaches..

This study attempts to address the Novartis Decision issued by the Indian Supreme Court in 2013 and the Novartis Decision issued by the Turkish Constitutional Court in 2018, emphasizing the above-mentioned conflict. The patent, which is the subject of legal dispute in the aforementioned decisions, belongs to the same drug. The request to extend the patent period of this cancer drug called Glivec has not been accepted by the legal systems of both countries.
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